

To: (10)(2e) <(10)(2e)> [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e)
 (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Thur 4/9/2020 11:32:59 AM
Subject: RE: Overleg (10)(2e) en (10)(2e) inzake Wmo 2020,
Received: Thur 4/9/2020 11:32:59 AM

Hi,

Een aanvulling zoals ik hem uit het overleg heb gehaald ten aanzien van punt 1.

Voor de **Wmo** zijn er twee mogelijkheden die in de nota aan de minister voorgelegd worden, namelijk:

- 1a. Het abonnementstarief blijft voor iedereen in de Wmo doorlopen, ongeacht of de ondersteuning is opgezegd/afgeschaald/doorloopt. Het is immers een abonnement en mensen worden ook gevraagd om sportschoolabonnementen etc. door te betalen.
- Dit wijkt af van de beleidslijn die de Kamer bij de wetsbehandeling heeft afgedwongen, namelijk geen eigen bijdrage/de eigen bijdrage op pauze op het moment dat er geen ondersteuning is.
- 1b. Het vrijstellen van iedereen (Wmo) van het abonnementstarief. Zelfs als cliënten nog ondersteuning krijgen betalen ze hier geen abonnementstarief voor. Hier is geen juridische grondslag voor.

Voor de **Wlz** is de beleidslijn:

Wij verwachten niet dat er cliënten zijn die helemaal geen zorg meer krijgen (gezien de zware zorgvraag van de cliënten in de Wlz). Mocht het voorkomen dat cliënten toch helemaal geen zorg meer krijgen (wat in theorie mogelijk zou kunnen zijn bij vooral cliënten met een mpt) heeft het CAK een afboekmogelijkheid om de eigen bijdrage voor één of meerdere maanden bij individuele cliënten af te boeken. Dit is wel een arbeidsintensief proces.

- Daarbij kan het wel lastig worden om deze beleidslijn vol te houden op het moment dat voor het abonnementstarief generiek wordt vrijgesteld. Dit levert namelijk mogelijk vragen op over het doorbetalen van de Wlz eigen bijdrage.
- Beargumenteerd kan worden dat de Wlz en Wmo twee verschillende stelsels zijn met een ander doelgroep, waarbij de Wlz voorziet in zwaardere zorg. Er kan via het CAK maatwerk geleverd worden in individuele gevallen. Ook heeft de regering zorgkantoren, zorgverzekeraars etc. gevraagd om zorgaanbieders door te blijven betalen om zo gezamenlijk het zorgstelsel in stand te houden. In het licht van deze oproep is het niet logisch om cliënten vrij te stellen van de eigen bijdrage terwijl zij nog steeds zorg ontvangen.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> [(10)(2e) @minvws.nl]
Verzonden: donderdag 9 april 2020 12:49
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Overleg (10)(2e) en (10)(2e) inzake Wmo 2020,

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Hierbij de terugkoppeling:

1. Nota er zijn twee opties, de strikte lijn, iedereen betaalt gewoon EB (ook tijdens Corona) en de uitzondering EB tijdens Corona (voor WMO en WLZ -vpt en mpt-). FEZ moet erbij betrokken worden en schakelen met Min financiën omdat het om veel geld gaat. Actie DMO. Daarnaast moeten we oefenen op de tekst, welk verhaal vertel je en hoe verdedig je het? Proberen weekendtas te halen van de minister.
2. CAK geeft verschillende signalen af dat mogelijk geen plan B klaar ligt en geen datum wanneer WMO2020 wel draait. (10)(2e) en (10)(2e) hebben duidelijke afspraken gemaakt met (10)(2e) en gaan haar daar ook aan houden. In de week van 20 april is vervolg overleg. Dus verwachten ze dat dat er dan ook ligt. (10)(2e) gaat nog bellen met (10)(2e) a.d.h.v. dit signaal. En scenario zonder CAK wordt voorsnog niet uitgewerkt. En SVB is geen optie volgens (10)(2e)

Hoop dat ik het goed heb weergegeven, anders reageert (10)(2e) vast wel @ (10)(2e) corrigeer of vul je aan?

Gr. (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 9 april 2020 11:44

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Overleg DGLZ en pSG inzake Wmo 2020,

Hoi (10)(2e)

Wil je (10)(2e) en mij een terugkoppeling geven na afloop van het overleg?
Dit om te zorgen dat de informatiestand gelijk is binnen VWS als we communiceren met het CAK.
Dankjewel alvast.

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 9 april 2020 11:35

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Overleg (10)(2e) en (10)(2e) inzake Wmo 2020,

Hoi (10)(2e)

Is akkoord en lijkt me prima om de stukken intern te delen!

Gr. (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 9 april 2020 11:31

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Overleg (10)(2e) en (10)(2e) inzake Wmo 2020,

Hallo (10)(2e)

Krijg je even niet te pakken dus hierbij even een mail, (10)(2e) en ik gaan er nog steeds vanuit dat wij niet hoeven aan te schuiven, is dat akkoord?

Communicatie

Verder krijgen wij mee dat ook (10)(2e) via verschillende lijnen nu aan het communiceren is (rechtstreeks richting (10)(2e) (10)(2e)).
Wij vroegen ons af of dit nu lekker loopt...

Alternatieven CAK

CAK geeft aan dat bepaalde alternatieven niet mogelijk zijn:

Andere scenario's niet haalbaar

Uiteraard heeft het CAK ook andere opties onderzocht die een algemene vrijstelling of kwijtschelding mogelijk maken. Deze scenario's zijn echter gesneuveld op technische uitvoerbaarheid, uitlegbaarheid aan de klant en verantwoording.

Vinden andere betrokkenen (10)(2e) etc. dit ook? Of is dit uitsluitend door het CAK zelf gewikt en gewogen?

Notitie CAK

Is het goed als ik de notitie van (10)(2e) ook even deel met (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) ter info, zodat zij ook weten hoe het CAK er instaat?

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 8 april 2020 23:12
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Overleg (10)(2e) en (10)(2e) inzake Wmo 2020

Beste (10)(2e) (10)(2e)

Morgenmiddag hebben wij een kort overleg staan. << Bestand: Nota eigen bijdrage Wmo en Wlz corona_tbv overleg (10)(2e).docx >> << Bestand: Bijlage 1_tbv overleg (10)(2e).docx >> << Bestand: Bijlage 2 Passage kamerbrief_tbv overleg (10)(2e).docx >> << Bestand: CAK notitie Uitvoeringslast huidige situatie coronacrisis-CAK.docx >>

Wij (dZ en dMO) willen graag met jullie praten over:

- **Eigen bijdrage Wmo (en Wlz) tijdens 'corona-maanden'**

Het bespreken van het conceptadvies (nota minister bijgevoegd) hierover. Standpuntbepaling nodig, bij voorkeur zouden wij passage op willen nemen in Corona Kamerbrief van komende week.

- **Hoe verder met CAK en project Wmo 2020?**

Vanuit het CAK bereiken ons wisselende signalen. Ons is verteld (10)(2e) dat onderzoek dat nu wordt uitgevoerd en eind april wordt opgeleverd, geen basis zal bieden om met een meer precieze planning te komen voor het opleveren van een werkend systeem. Ook weinig zicht op een plan B. De laatste week heb ik (10)(2e) vrijwel dagelijks contact met (10)(2e) (op haar verzoek) die positiever gestemd is maar ook eerlijk aangeeft niet te weten hoe het verder gaat. Ze sluit daarbij niet uit dat de huidige implementatie toch binnen afzienbare tijd tot resultaat leidt. Duidelijk is nu dat ze de urgentie onderschrijft en zich verantwoordelijk voelt. Ze geeft ook aan dat de inspanningen op het lopende traject vol worden doorgezet (in tegenstelling tot Titi). Uit een notitie die zij vandaag stuurde (bijgevoegd) blijkt nog geen zicht op een alternatief; onderzoek is gedaan naar het werkend krijgen van het oude systeem (2019) voor 2020, maar dat blijkt geen reële optie.

De vraag is of wij ons moeten voorbereiden op een plan B buiten het CAK of dat wij blijven afwachten.

Bijgevoegd concept advies nota met bijlagen (tekst Kamerbrief in bijlage 2).

Teven bijgevoegd een notitie die vandaag van CAK (10)(2e) ontving (ook door haar aan (10)(2e) gestuurd).

Groet

(10)(2e)

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 6 april 2020 11:20

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Overleg (10)(2e) en (10)(2e) inzake Wmo 2020

Tijd: donderdag 9 april 2020 12:00-12:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: (10)(2g)

<< Bericht: FW: Wmo 2020, informeren Kamer, verzoek om overleg >>

Op verzoek van (10)(2e) ingepland.

Dit is het moment dat beschikbaar is voor (10)(2e) en (10)(2e)

Ik heb voor (10)(2e) geen andere opties meer i.v.m. andere overleggen in de agenda inzake corona